

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof: 200.270.464

(zaaknummer rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht: C/16/491764)

arrest van 16 januari 2020

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Van der Meer & Verweij Beheer B.V.,
statutair gevestigd te Delft,
appellante,
hierna: Van der Meer & Verweij,
advocaat: mr. J.F.M. Verheij,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Van Dekken Holding B.V.,
statutair gevestigd te Baarn,
geïntimeerde,
hierna: Van Dekken.

1. Het geding in eerste aanleg

Bij beschikking van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, van 3 december 2019 (hierna: de bestreden beschikking) is het verzoek van Van der Meer & Verweij strekkende tot faillietverklaring van Van Dekken afgewezen. Het hof verwijst naar deze beschikking.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 Bij ter griffie van het hof op 5 december 2019 ingekomen verzoekschrift is Van der Meer & Verweij in hoger beroep gekomen van de bestreden beschikking. Van der Meer & Verweij verzoekt het hof die beschikking te vernietigen en Van Dekken alsnog in staat van faillissement te verklaren, met veroordeling van Van Dekken in de kosten van beide instanties.

2.2 Het hof heeft kennisgenomen van het verzoekschrift met bijlagen en van de brief met bijlagen van 3 januari 2020 van mr. Verheij.

2.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 9 januari 2020. Namens Van der Meer & Verweij zijn beide directeuren, H.P.L. van der Meer en R.J. Verweij, verschenen,

bijgestaan door mr. Verheij, die spreekantekeningen heeft overgelegd. Namens Van Dekken is A. van Dekken, bestuurder, verschenen.

3. De motivering van de beslissing in hoger beroep

3.1 Nu ook in hoger beroep niet is gesteld of gebleken dat het centrum van de voornaamste belangen van Van Dekken zich in een andere lidstaat bevindt dan die waarin de plaats van de statutaire zetel is gelegen, gaat het hof, evenals de rechtbank, op grond van het bepaalde in artikel 3 van de EU Insolventieverordening uit van de bevoegdheid van de Nederlandse rechter.

3.2 De rechtbank heeft het verzoek van Van der Meer & Verweij tot faillietverklaring van Van Dekken afgewezen, kort gezegd, omdat geen sprake is van pluraliteit van schuldeisers en omdat Van Dekken nog in staat is haar financiële verplichtingen na te komen.

3.3 Het hof stelt voorop dat een faillietverklaring kan worden uitgesproken indien summierlijk is gebleken van een ten tijde van de faillietverklaring bestaand vorderingsrecht van de aanvrager alsmede van het (thans) bestaan van feiten en omstandigheden waaruit volgt dat de schuldenaar verkeert in de toestand van te hebben opgehouden te betalen. Dat de schuldenaar meer schuldeisers heeft, is een noodzakelijke, maar niet een voldoende voorwaarde voor het aannemen van de hiervoor bedoelde toestand. Ook als aan het pluraliteitsvereiste is voldaan, moet worden onderzocht of de schuldenaar in de toestand verkeert dat hij heeft opgehouden te betalen.

3.4 Het hof oordeelt verder als volgt. Van het vorderingsrecht van de aanvragende schuldeiser is genoegzaam gebleken, nu deze (met diverse overeenkomsten van geldlening verband houdende) vordering van ruim € 117.000 met stukken is onderbouwd en Van Dekken deze vordering zowel in eerste aanleg als in hoger beroep heeft erkend. Verder is summierlijk gebleken - ook dat is onbestreden gebleven - dat Van Dekken naast die vordering een door middel van verrekening tot € 10.000 teruggebrachte aanslag van de belastingdienst onbetaald laat en dat zij een restschuld aan de directeurs Van der Meer en Verweij heeft waar op 22 december 2017 voor het laatst is afbetaald. Nu Van Dekken ter zitting in hoger beroep heeft verklaard dat zij thans niet en ook niet op (heel) korte termijn over de middelen beschikt om haar schulden te betalen - de holding genereert geen inkomsten meer en beschikt niet over enig actief -, is tot slot summierlijk gebleken dat Van Dekken in de toestand verkeert van te hebben opgehouden te betalen. Dit alles leidt tot het oordeel dat het hoger beroep slaagt en dat de bestreden beschikking moet worden vernietigd.

3.5 Voor zover Van Dekken heeft willen betogen dat Van der Meer & Verweij misbruik van recht maakt door een faillissement aan te vragen terwijl er geen actief is of kan worden verkregen, geldt dat dit laatste, gezien de betwisting van Van der Meer & Verweij, nog niet vaststaat. Het is dan ook aan de curator om dit te onderzoeken.

3.6 Als de in het ongelijk gestelde partij zal het hof Van Dekken in de kosten van beide instanties veroordelen. De kosten voor de procedure in eerste aanleg aan de zijde van Van der Meer & Verheij worden vastgesteld op een bedrag van € 639 aan griffierecht en een bedrag van € 1.086 (2 punten liquidatietarief II rechtbanken) aan salaris advocaat, in totaal € 1.725.

De kosten voor de procedure in hoger beroep aan de zijde van Van der Meer & Verheij worden vastgesteld op een bedrag van € 741 aan griffierecht en een bedrag van € 2.148 (2 punten liquidatietarief II gerechtshoven) aan salaris advocaat, in totaal € 2.889.

4. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

vernietigt de beschikking van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, van 3 december 2019 en, opnieuw recht doende:

verklaart Van Dekken Holding B.V., gevestigd aan de Krugerlaan 19 te 3743 CJ Baarn, in staat van faillissement;

benoemt tot rechter-commissaris het lid van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, mr. P.J. Neijt;

stelt aan tot curator mr. M.M. Eveleens, advocaat te Utrecht, kantoorhoudende aan de Archimedeslaan 61 te 3584 BA Utrecht, telefoon: 030-2595546;

geeft last aan de curator tot het openen van aan de gefailleerde gerichte brieven en telegrammen;

veroordeelt Van Dekken in de kosten van beide instanties, aan de zijde van Van der Meer & Verweij begroot op in totaal € 4.614, in eerste aanleg vast te stellen op een bedrag van € 639 aan griffierecht en een bedrag van € 1.086 aan salaris advocaat en in hoger beroep vast te stellen op een bedrag van € 741 aan griffierecht en een bedrag van € 2.148 aan salaris advocaat.

Dit arrest is gewezen door mrs. L.J. de Kerpel-van de Poel, D. Stoutjesdijk en I.M. Bilderbeek, bij afwezigheid van de voorzitter ondertekend door de oudste raadsheer, en is op 16 januari 2020 om 14.00 uur in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor kopie conform
de griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden